

	<p>Universidade Federal de Minas Gerais Instituto de Ciências Biológicas Programa de Pós-Graduação em Biologia Celular Belo Horizonte, MG BRASIL</p>	
---	--	---

Belo Horizonte, 21 de maio de 2024

Resposta ao Recurso interposto por Camila Oliveira Freitas, candidata ao Mestrado em Biologia Celular, entrada 2024_03

Na mensagem de recurso, a candidata Camila Oliveira Freitas busca revisão da nota obtida na primeira etapa do processo seletivo de Mestrado em Biologia Celular na Universidade Federal de Minas Gerais.

Ela relata que dedicou ao estudo do conteúdo da prova, embora estivesse nervosa no momento da avaliação. A candidata solicita uma revisão de sua nota com base nos critérios estabelecidos no edital, sugerindo que merece uma pontuação de 60% e reafirmando seu interesse em ingressar no programa de mestrado. Após apreciação do recurso da candidata, a banca se manifesta como segue:

A arguição da candidata teve início às 09:30h do dia 17/05, quando foi informada como seria feita a arguição oral na qual ela seria avaliada, primeiramente, sobre a capacidade de síntese e interpretação do artigo científico e, em um segundo momento, com relação aos conhecimentos gerais em Biologia Celular.

I. Capacidade de Síntese:

A candidata abordou o objetivo do artigo, contudo, sua explicação sobre o estudo foi excessivamente sucinta e careceu de estrutura lógica. Ademais, faltaram informações-chaves, tais como o papel dos astrócitos e da barreira hematoencefálica, que constituem elementos fundamentais do artigo. Além disso, a candidata ficou muito presa às anotações, sugerindo uma compreensão limitada do conteúdo. Portanto, a candidata obteve 15 pontos em 30 no quesito capacidade de síntese. Embora reconheçamos o esforço da candidata, enfatizamos a necessidade de uma apresentação mais assertiva e concisa.

	<p>Universidade Federal de Minas Gerais Instituto de Ciências Biológicas Programa de Pós-Graduação em Biologia Celular Belo Horizonte, MG BRASIL</p>	
---	--	---

II. Interpretação de Textos, Tabelas e Gráficos.

A candidata foi solicitada a selecionar uma figura que, na sua percepção, melhor representasse a hipótese geral do artigo. A candidata optou pela Figura 3, porém, não soube explicar de forma clara a justificativa por trás dessa escolha, tampouco apresentar precisamente os resultados referentes a cada letra da figura. Portanto, não obteve pontuação para interpretação de textos, tabelas ou gráficos.

III. Conhecimento Geral em Biologia Celular

Foram feitas 12 perguntas, das quais a candidata respondeu 4 de forma correta, 6 de forma parcialmente correta, e errou 2. Conteúdos específicos dentro dos temas membrana celular, citoesqueleto, tecido epitelial, tecido conjuntivo (matriz, tecido cartilaginoso e tecido ósseo) e tecido muscular não foram respondidos de forma completa ou correta.

Resposta ao Recurso da Candidata: A candidata apresentou suas razões para contestar a pontuação recebida, destacando o estudo realizado, argumentando que merecia uma pontuação de no mínimo 60%. Após revisão detalhada do recurso da candidata, mantemos a pontuação anteriormente atribuída, levando em consideração as deficiências identificadas na apresentação, interpretação e conhecimento geral em Biologia Celular. Expressamos nosso agradecimento pelo interesse demonstrado pela candidata e desejamos sucesso em futuras oportunidades acadêmicas.

Cordialmente,

Comissão Examinadora:

Profa. Samyra Maria dos Santos Nassif Lacerda (Presidente)

Profa. Juliana de Assis Silva Gomes Estanislau

Profa. Barbara Maximino Rezende